

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-109/TČ-2023-820066

Praha 27. června 2023

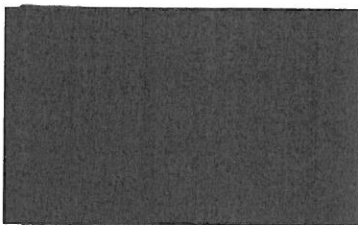
Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **27.06.2023** v **08:56** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:



Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:



tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:



Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.:

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).



Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamílčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svoji výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenici, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpověď uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslyšajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva a vypovídat .



3500

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Pozn. policejního orgánu (dále též "pol. org."): Osoba podávající vysvětlení se k výslechu dostavila se svým právním zástupcem [REDACTED] který byl úkonu přítomen po celou dobu. Osobě podávající vysvětlení bylo předloženo zproštění mlčenlivosti vydané ministryní obrany podle § 25 odst. 3 zákona č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii, ve spojení s § 303 odst. 2 písm. b) věty za středníkem zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, pod č.j. MO 460953/2023-8694, spis. zn. SpMO 39802/2023-8694, platné pro orgány činné v trestním řízení a týkající se skutečností, o nichž se [REDACTED] dozvěděla při výkonu zaměstnání u Vojenské policie nebo v souvislosti s ním, a to v úplném rozsahu souvisejícím se založením skupiny v rámci Vojenské policie [REDACTED] a [REDACTED] v období před koncem roku 2022 do počátku roku 2023, která měla protiprávním způsobem zjišťovat poznatky o možné trestné činnosti fyzických a právnických osob související s veřejnými zakázkami na úseku vyzbrojování, včetně rozsahu souvisejícím s okolnostmi důležitými k objasnění věci, což je mimo jiné předmětem výslechu, se kterým byla osoba podávající vysvětlení seznámena.

Dále byla [REDACTED] yrozuměna o tom, že vzhledem k tomu, že na základě její blanketní stížnosti, zn. 5767/2292/2023/MG, ze dne 21.05.2023, proti usnesení o uložení pořádkové pokuty podle § 66 odst. 1 trestního řádu, č.j. VP-288-98/TČ-2023-820066, ze dne 11.05.2023, bylo toto usnesení zrušeno usnesením podle § 146 odst. 1 věty první trestního řádu, tedy tzv. autoremedurou, policejní orgán považuje odůvodnění předmětné stížnosti ze dne 01.06.2023, zn. 5780/2292/2023/AS, zaslané ke spisu, za vyřízené a založil jej ke spisu bez dalších opatření.

Právní zástupce: Žádám o poskytnutí kopie dokumentu zproštění mlčenlivosti.

Pol. org.: Osoba podávající vysvětlení nemá právo nahlížet do spisu a pořizovat si z něj kopie. Kopie proto nebude poskytnuta.

Právní zástupce: Nežádáme o pořízení kopie ze spisu, ale pouze stejnopis zproštění mlčenlivosti neboť je to pracovní právní dokument, který se týká osobně mé klientky a nebyl jí doručen.

Pol. org.: [REDACTED] budete ve věci vypovídat?

Odp.: Ve věci vypovídat nebudu, jelikož toto trestní řízení považuji za zcela nekorektní a využívám svého práva nevypovídat. Využívám svého práva nevypovídat dle poučení a nechci vypovídat.

Právní zástupce: Vznáším námitku proti způsobu prověřování této věci a žádám o aby byla předložena státnímu zástupci k prověření zákonnosti postupu, a to především z těchto důvodů:

1) Nebylo mi doručeno usnesení policejního orgánu o zrušení pokuty. Přestože moje plná moc je založená ve spise. Svou stížnost jsem řádně odůvodnil, ačkoliv v protokolu se píše, že byla pouze blanketní.

2) Zproštění mlčenlivosti nebylo doručeno mé klientce, ačkoliv se jí osobně týká.

[REDACTED]

4. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení -

[REDACTED]

68

3) Zproštění mlčenlivosti se týká blíže nejasného okruhu utajovaných skutečností, neboť odkazuje na otázky řešené policejním orgánem, které jsou však v policejním spise, do kterého klientka nemá přístup. To znamená, že klientka neví v jakém rozsahu byla mlčenlivosti zproštěna. To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 27.06.2023 v 09:35 hodin.

Za policejní orgán:

[REDACTED]

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Přítomen:

[REDACTED]