

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-74/TČ-2023-820066

Praha 20. dubna 2023

Počet stran: 8

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **20.04.2023** v **08:24** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:



Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

tel.:

Datová schránka:



E-mail:

Poměr k věci:



Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Účast na protiprávní skupině v rámci Vojenské policie.

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jim porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpověď uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pomínou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odněti svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odněti svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů. **Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

Osoba podávající vysvětlení se k výsledku dostavila s právním zástupcem, advokátem [REDAKCE] který byl přítomen po celou dobu výslechu.

K předmětu podání vysvětlení, tedy založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie mohu uvést, že o údajném založení spiklenecké pofiderní buňky jsem se dozvěděl z médií, konkrétně z článku Ekonomického deníku redaktora [REDAKCE]. K tomu mohu dále uvést, že tvorba tohoto redaktora se mojí osoby dotýká již celou řadu let. Často mě ve svých článcích jmenovitě zmiňuje a jeho zájem dávám do souvislosti s mojí předchozí službou u Policie České republiky, kde se naše dráhy profesně protnul. Jako již v předchozích článcích, které osobně považuji za tendenční a lživé, tak i v tomto případě, teď nevím, ze kterého to bylo dne, považuji uveřejněné informace ve vztahu k mojí osobě, ale i [REDAKCE] za nepravdivé, lživé a se založením, či činností pofiderní spiklenecké buňky nemám nic společného, nevím, z jakých zdrojů redaktor čerpal, či zda

se nejedná jen o jeho fantazii. K tématu dále považuji za nutné uvést, že i na základě zmíněného souboru článků došlo k datu 01.04. k zániku do té doby fungujícího oddělení aktivní zálohy Vojenské policie u Hlavního velitelství Vojenské policie a v důsledku následných kroků i k mému dosud nepravomocnému vyřazení z aktivních zálohy jako takové. To je vše, co mohu k předmětu podán vysvětlení samostatně uvést a jsem připraven odpovídat na otázky policejního orgánu.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Jaké je Vaše povolání?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDAKCE]

Ot. pol. org.: Kde jste zaměstnán?

Odp.: [REDAKCE]

Ot. pol. org.: Pracoval jste v minulosti u Policie České republiky? U jakého útvaru a na jaké pozici?

Odp.: Ano. Pracoval jsem na celé řadě pozic, za podstatné pro účely podání vysvětlení považuji mé zařazení na útvaru pro odhalování organizovaného zločinu v letech [REDAKCE]. Postupně jsem tam byl na pozici vedoucího operativního oddělení odboru padělání. Ve svém závěru zástupcem vedoucího odboru padělání od srpna roku [REDAKCE].

Ot. pol. org.: Zmiňoval jste nějaký profesní střet s [REDAKCE] upřesněte to?

Odp.: Osoba jmenovaného redaktora se protínala některými případy, které řešili pracovní týmy jichž jsem byl součástí. Osobně jsme spolu do styku nepřišli nikdy, nicméně ve svých reportážích nebo článcích z roku 2012 zmiňuje velmi nepřesné informace, které vycházejí z některých vedení trestních řízení a to nejen útvarem pro odhalování organizovaného zločinu, které se mě mají týkat. Nejčastěji jsou zmiňovány tzv. kauza [REDAKCE], kauza "[REDAKCE]" a kauza [REDAKCE].

Ot. pol. org.: Figuroval obecně [REDAKCE] v těchto případech jako zúčastněná osoba, např. svědek, podezřelý apod.?

Odp.: K tomu se nemohu vyjádřit. Jednak si nepamatuji v jakém konkrétním postavení tam byl. Nicméně jeho redaktorská tvorba se těchto případů týkala a z obsahu článků je zřejmé, že disponoval informacemi z konkrétních trestních řízení, které však nadále publikačně dezinterpretoval a koneckonců prezentoval i zcela lživým způsobem. Popravdě řečeno, v nějakém procesním postavení figuroval v kauze soudce [REDAKCE]. A zde se dostáváme do kolize s mou povinností mlčenlivosti ve vztahu k těmto případům.

Ot. pol. org.: Měl [REDAKCE] nějakou motivaci o Vás psát lživé články?

Odp.: Obecně bych řekl, že z článků [REDAKCE] je zřejmá silná negativní averze vůči činnosti, ať bývalým či současným příslušníkům ÚOOZ resp. NCOZ. Jeho osobní zaujetí mojí osobou si nejsem schopen nějakým bližším způsobem vysvětlit mimo to, že právě tento redaktor velmi účelovým způsobem prezentuje postoje, které jsou souhlasné s předchozími prohlášeními různých podezřelých, prověřovaných či vyšetřovaných osob u případů, na kterých jsem byl služebně činný. Namátkou tehdy vyšetřovaný [REDAKCE]. Aktuálně obžalovaná [REDAKCE] případně aktuálně obžalovaný [REDAKCE].

Ot. pol. org.: Byl jste v minulosti zaměstnán u Vojenské policie? Pokud ano, v jakém období a na jaké pozici?

Odp.: Pokud budeme brát účast v aktivních zálohách Vojenské policie jako zaměstnání u Vojenské policie, tak v těchto strukturách jsem byl zařazen od 01.01.2018 u AZ VP Velitelství Olomouc a od 01.01.2020 na AZ VP Hlavního velitelství, které v té době působilo v organizační struktuře pod odborem kriminální policie Vojenské policie. Až do 01.02.2023. V služebním poměru vojáka z povolání jsem nikdy nebyl.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu tedy byla ukončena Vaše činnost u aktivních záloh Vojenské policie?

[REDAKCE]

Odp.: Přesné důvody toho, že nám, tzn. mě a kolegovi [REDACTED] při provedené reorganizaci oddělení AZ VP hlavního velitelství Vojenské policie, nebylo umožněno pokračovat dále ve strukturách Vojenské policie, mi nejsou známy, nicméně jak vyplynulo z našeho jednání s [REDACTED] ke kterému došlo v polovině března letošního roku, stalo se tak na základě bližší neupřesněné analýzy v rámci které důležitou roli hrály i zmíněné články Ekonomického deníku. V rámci jednání byl [REDACTED] i zmíněno, že naše nepokračování je jeho osobním rozhodnutím a děje se tak ve vztahu s ohledem na uklidnění situace u Vojenské policie, zejména ve strukturách odboru kriminální služby. Během tohoto jednání, i na náš přímý dotaz, zda jsme se něčím provinili, něco spáchali, něčím pochybili, nám nebylo žádným způsobem pozitivně odpovězeno.

Ot. pol. org.: Jakou činnost jste Vy a [REDACTED] vykonával v rámci aktivních záloh?

Odp.: Vykonávali jsme činnost, která byla plánována pro jednotlivá vojenská cvičení, organizačního článku, u kterého jsme byli zařazeni.

Ot. pol. org.: Jakou činnost jste vykonávali v rámci aktivních záloh u kriminální služby Vojenské policie?

Odp.: Jednalo se o přidělené úkoly jednotlivých cvičení, kdy po absolvování OŠVP se jednalo o některé úkoly s využitím plných pravomocí vojenského policisty, což v mém případě, např. v roce 2022 bylo týdenní vojenské cvičení u 2. oddělení OKS, kde jsem na pracovišti v Náměšti nad Oslavou v přímé spolupráci a pod vedením kmenového příslušníka tohoto pracoviště, participoval na šetření a možná i prověřování aktuálně řešených případů. Jednalo se tedy o plný výkon činnosti vojenského policisty zařazených u oddělení typu OKS.

Ot. pol. org.: Měl jste v době povolání na cvičení u OKS VP postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu?

Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: Měl jste v rámci cvičení u OKS VP přístup k trestním spisům. Pokud ano, v jakém rozsahu?

Odp.: Neměl. Informace z trestních spisů, případně z ETR mi byly vždy v nezbytném rozsahu pro plnění konkrétních úkolů předávány kmenovými pracovníky útvaru.

Ot. pol. org.: Měl jste zřízen přístup do systému ETR?

Odp.: Neměl. K tomu bych uvedl, že v rámci jednání s vedením OKS jsme v roce 2022 vznesli požadavek na zřízení těchto přístupů, které by naší práci mohly zjednodušit, typicky v případě tvorby úředních záznamů, ale náš požadavek nebyl akceptován. Z tohoto důvodu byla praxe taková, že úřední záznamy byly zpracovávány v součinnosti s kmenovými pracovníky útvaru a my jsme byli přítomni v podpisové doložce. Nicméně informace do ETR vždy zadával kmenový pracovník útvaru.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED]? Pokud ano, odkud, jak dlouho se znáte a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: Ano znám. [REDACTED] je bývalý náčelník Vojenské policie. Osobně jsme se viděli ve dvou případech, a to v souvislosti s tím, že po svém nástupu se chtěl seznámit s příslušníky aktivní zálohy oddělení hlavního velitelství. To bylo někdy v srpnu 2022. To jsem ho jednou viděl... jednou jsme se osobně zdravili v budově hlavního velitelství někdy na podzim 2022. Náš vztah byl čistě profesionální, v tomto případě vztah nadřízeného a podřízeného.

S [REDACTED] Začínali jsme spolu u Policie České republiky a naše profesní dráha se protнула v roce [REDACTED] kdy jsem nastoupil na odbor padělání UOOZ, kde v té době působila v pozici vedoucího operativního oddělení. Následně působila v pozici vedoucí odboru, kdy jsem byl její podřízený a v závěru kariéry i její zástupce. Náš vztah bych označil za partnerský ve vztahu služebního, policejního partnerství a za velmi vřelý. Patří k lidem, jichž si profesně, lidsky i osobnostně velmi vážím.

Ot. pol. org.: Byl jste někdy někým osloven, že byste vykonával nějakou činnost v rámci kriminální služby Vojenské policie? Nikoliv jako aktivní záloha, ale tzv. na plný úvazek? Pokud ano, kdo s Vámi o tom jednal a co Vám bylo nabídnuto?

Odp.: V minulosti byla vedena některá jednání, které bych označil za orientačně informační, kdy jsme při některých mých cvičeních s kolegy z 2. odboru OKS probírali mé možné angažmá jako vojáka z povolání u Vojenské policie. A to bylo v době, kdy jsem ještě neměl absolvováno OŠVP, což bylo nutnou podmínkou tohoto zařazení. Nejednalo se však o žádnou konkrétní nabídku. Pouze jsem v tomto období vyjadřoval svůj možná zájem u působení u Vojenské policie jako profesionál i v budoucnu. I při rozhovorech s náčelníkem OKS [REDACTED] jsme se shodli, že mé současné profesní zařazení a znalosti v oblasti analytiky by mohly být Vojenské policii k u prospěchu. K žádné konkrétní nabídce, či mé konkrétní poptávce, či zahájení kroků k výběrovému řízení do současné doby nedošlo.

Ot. pol. org.: Víte o tom, že by v rámci kriminální služby Vojenské policie měla být zřízena skupina zaměřena na šetření závažné hospodářské trestné činnosti?

Odp.: Z médií ano. Nicméně i s ohledem na svou profesní minulost bych zřízení nějaké takové pracovní skupiny v současné době očekával.

Ot. pol. org.: Oslovil Vás někdo, že byste se na činnosti takové skupiny podílel?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Znáte osoby [REDACTED]

[REDACTED]? Pokud ano, odkud, jak dlouho a jaký je mezi Vámi vztah?

Odp.: Část z nich znám, některé ne. [REDACTED], setkali jsme se v rámci mého vojenského cvičení u [REDACTED], vztah bych označil za kolegiální, pokud to je ten, kterého mám na mysli, tak je zařazen na pracovišti [REDACTED] jako Vojenský policista. Jméno [REDACTED] si vybavím pouze v rámci struktury Vojenské policie, řekl bych, že to je vojenský policista, ale neznám jej. [REDACTED] je můj bývalý podřízený z Policie České republiky, z ÚOOZ, odbor padělání. Nyní je aktuálně zařazen u [REDACTED]. Vztah máme přátelský. [REDACTED]

znám ze svého působení u aktivních záloh. Působil na stejném organizačním článku jako kolega [REDACTED]. Náš vztah je profesionálního charakteru. [REDACTED] znám stejně jako pana [REDACTED]. [REDACTED] je můj bývalý podřízený z odboru padělání, aktuálně zařazen na [REDACTED]. Náš vztah označím za přátelský. O panu [REDACTED] vím, že byl příslušníkem ÚOOZ nebo NCOZ. Jako [REDACTED] jsem byl přítomen jeho výběrového řízení, nicméně profesně, ani v rámci činnosti AZ jsme se nesetkali. Kolegu [REDACTED] znám cca 7 let. Z působení na ÚOOZ, kde v tu dobu byl vedoucí odboru nelegálních obchodů a ve svém závěru vedoucím sekce organizovaného zločinu. Byl vedoucím několika pracovních týmů v rámci Policie České republiky, kde jsem působil a byl v postavení jeho podřízeného a od roku 2018 jsme spolu působili ve stejné jednotce aktivních záloh. Náš vztah je přátelský.

Ot. pol. org.: Víte o tom, že by se [REDACTED] účastnil činnosti nějaké skupiny v rámci Vojenské policie, zaměřené na šetření závažné hospodářské= trestné činnosti?

Odp.: Nevím. Co se týče našich společných cvičení, žádné takové činnosti na šetření závažné hospodářské trestné činnosti, jsme se neúčastnili, šetřené případy, kterým jsme se věnovali a které nám byly přiděleny, bych označil spíše za bagatelní.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco společnost [REDACTED]?

Odp.: Možná z veřejného povědomí. Nejsem schopen přesně zařadit, zda se jedná o neziskovou organizaci, která se zabývá právy poškozených či neoprávněně stíhaných.

Ot. pol. org.: Víte o tom, že by proběhl nějaká pracovní schůzka příslušníků kriminální služby Vojenské policie v prostorách této společnosti? Případně v jiných prostorách, které se měly zúčastnit shora uvedené osoby?

Odp.: O schůzce příslušníků Vojenské policie jsem byl informován z článku Ekonomického deníku. Kde schůzky proběhly mi není známo.

Ot. pol. org.: Víte, co bylo předmětem schůzky, co se na ní řešilo?

Odp.: Nevím. Opět odkazuji na interpretaci článku Ekonomického deníku.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco skupina s názvem [REDACTED] nebo [REDACTED]?

Odp.: Ne. Pouze z filmové tvorby.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení všech mobilních telefonů, které máte u sebe.

pozn. policejního orgánu:

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

(1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.

(2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolností, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.

(3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.

(4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlídně i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.

(5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemně potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.

(6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.

(7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

(1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nenesne odkladu.

(2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.

(3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.

(4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Vyjádření osoby podávající vysvětlení: Tento postup je pro mě překvapivý, ale telefon k náhledu na něm zaznamenané komunikace jsem ochoten předložit.

Pozn. pol. org.: Svědek mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmový obsah související s prověřovanou věcí. Dohledaný obsah byl fotograficky zadokumentován. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

Ot. pol. org.: Jaká byla Vaše motivace pro vstup do aktivních záloh?

Odp.: Téma vojenské oblasti mám osobně velmi rád, chtěl jsem pokračovat profesní návazností mého předchozího povolání a z důvodů vlasteneckých a mé rozhodnutí účasti v aktivních zálohách

i u Vojské policie jako takové se v průběhu doby s ohledem na zhoršující se bezpečnostní situaci ukázalo jako správné. Proto jsem byl nemile překvapen, že mi nebylo umožněno pokračovat v průběhu dosavadní služby, který bych označil za bezvadný. V rámci něhož jsem byl opakovaně oceněn za výborné plnění služebních povinností. Naposledy medaili Vojské policie v prosinci 2022 a plaketou náčelníka Vojské policie v břenu 2023. Průběhu naší služby u aktivních záloh se věnovala i Inspekce Ministra obrany. Pokud je mi známo nebyly zjištěny žádné prohřešky, pochybení nebo jiné důvody, které by mohly být podnětem k mému vyřazení z aktivních záloh.

Ot. pol. org.: Působil mimo Vás a kolegy [REDACTED] ještě někdo další jako AZ u hlavního velitelství?
Odp.: Ano. Oddělení mělo 6 naplněných tabulkových míst, z celkově 10.

Ot. pol. org.: Vykonával jste nějakou činnost pro Vojskou policii i mimo vojská cvičení?
Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: Měl jste přidělen v práci AZ nějakou výpočetní či telekomunikační techniku?
Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Chcete uvést ještě něco, o čem nebylo hovořeno a co myslíte, že by mohlo být důležité?
Odp.: Nic mě nenapadá.

Osoba podávající vysvětlení zažádala o kopii tohoto záznamu. Kopie byla poskytnuta. To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 20.04.2023 v 09:53 hodin.

Za policejní orgán:

[REDACTED]

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Přítomen:

[REDACTED]
právní zástupce
[REDACTED]