

Hlavní velitelství Vojenské policie
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly
Datová schránka g2se9yf
pracoviště Ruzyně
doručovací adresa
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-86/TČ-2023-820066

Praha 25. dubna 2023

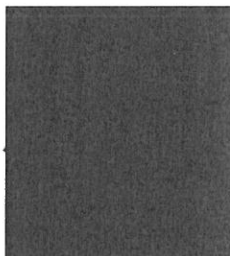
Počet stran: 8

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **25.04.2023** v **09:02** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:

**Trvalé bydliště:****Současné bydliště:**

tel.:

Adresa pro účely doručování:

tel.:

Datová schránka:**E-mail:****Poměr k věci:**

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinností mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušování výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů. **Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

Pozn. policejního orgánu (dále též "pol. org."): Osoba podávající vysvětlení se k výsledku dostavila se svým právním zástupcem [REDACTED] který byl po celou dobu přítomen výsledku.

Veškeré dostupné zveřejnitelné informace k věci, byly zveřejněny v textech, které jsem vydal v Ekonomickém denníku. K věci nemám dále v tuto chvíli co říci a odkazuji na tyto texty. Pokud padnou otázky na zdroje mých informací, odvolávám se na zákonné právo novináře, pracovat se zdroji jejichž identita je z pochopitelných důvodů utajena.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Jaké je Vaše povolání? Od kdy jej vykonáváte?
Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDACTED]

Ot. pol. org.: Napsal jste, mimo jiné, pro Ekonomický deník článek s názvem „Na vojenské policii vznikala protizákonně spiklenecká buňka pod taktovkou Šlachtovců, která chtěla shromážďovat informace "o všem a všech"“, vydaný dne 27.02.2023? Pokud ano, shrňte stručně jeho obsah.

Odp.: Ano. Popis vzniku konspirativního týmu, který se měl soustředit na vyšetřování korupce na Ministerstvu obrany a jemu podléhajících institucích. Popisoval jsem vývoj a vznik včetně konspirativních podmínek, za kterých se tento proces děl. Vše je popsáno v textu.

Ot. pol. org.: Hrála v tom článku nějakou roli Vojenská policie? Pokud ano, jakou?

Odp.: To je v tom článku popsáno, celé to vznikalo v rámci Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Jakou konkrétní roli měla hrát Vojenská policie?

Odp.: Ve Vojenské policii vznikl postupně tým, který se měl bez nějaké reformy Vojenské policie, za konspirativních podmínek, věnovat korupční tresté činnosti. Byl nějakým způsobem rýsován záběr toho týmu, včetně pracovních možností, které by se mu skýtaly. Byly oslovováni, typováni potenciální členové tohoto týmu. Byly s nimi vedeny pohovory. Proběhla minimálně jedna schůzka mimo prostory Vojenské policie, na které museli aktéři této schůzky odevzdat telefony. To je asi vše, co si k danému textu vybavuji.

Ot. pol. org.: Kdo měl být členem té skupiny? Kdo ji založil?

Odp.: Nemohu odpovědět konkrétně, kdo měl být členem té skupiny, protože jména všech lidí neznám. Nicméně byli oslovováni, typováni příslušníci Vojenské policie napříč Českou republikou. Z informací, které jsem získal vvolnulo, že jednou z postav tohoto týmu měla být občanská zaměstnankyně [REDACTED]. Dále moje zdroje zmiňovaly jako potenciální členy týmu členy armádních záloch kriminální služby Vojenské policie [REDACTED]. To je vše, co si k té věci v tuto chvíli vybavuji. Cílem té novinářské práce a toho textu bylo ve veřejném zájmu informovat o nestandardním dění ve Vojenské policii. Informace od zdrojů, které si přeji zůstat v anonymitě, nicméně relevantních zdrojů, popisovaly velmi nestandardní děj ohledně pokusu tvorby jistého týmu, který měl v útajení, aniž by o tom věděli např. struktury Ministerstva obrany, vyšetřovat podezření z korupce v resortu. To podezření o nestandardnosti vyvolávaly i osoby, které byly ohledně tohoto týmu personifikovány a bylo na ně poukázáno jako na bývalé detektivy Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, kteří v minulosti na této instituci používaly velmi sporné vyšetřovací praktiky. Cílem tohoto textu tedy bylo poukázat na pokus o vznik nestandardního vyšetřovacího týmu, který vznikl za hluboké konspirace s lidmi s kontroverzní pracovní pověstí v rámci policejního vyšetřování. To je vše, co bych chtěl k věci uvést. Více informací v tuto chvíli nemám. Vše, co jsem v tu chvíli věděl o tomto nestandardním týmu, jsem uvedl v textu, kvůli kterému jsem byl předvolán k podání vysvětlení.

Ot. pol. org.: Podílel se na činnosti skupiny nějak bývalý náčelník Vojenské policie [REDACTED] Pokud ano, jakým způsobem?

Odp.: [REDACTED] o schůzkách, rozhovorech, věděl. Dokonce se té schůzky, mimo ústředí Vojenské policie v civilním sektoru, sám účastnil. Což přiznal na výboru pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Já jsem jej na tomto výboru s těmito informacemi konfrontoval. Audiozáznam z jednání výboru 28.02. je k dispozici na webových stránkách Poslanecké sněmovny. [REDACTED] přiznal, že se schůzky účastnil, nicméně tvrdil, že nešlo o konspirativní, ale běžnou schůzku a doslova prohlásil, že můj text o dění ve Vojenské policii je "na diagnózu". Po ukončení výboru, jsem na chodbě Poslanecké sněmovny, při rozhovoru se dvěma poslanci, konfrontoval [REDACTED], který odcházel z výboru. On zareagoval tak, že nebyl kolegy z Ministerstva obrany, vypadalo to tak, že by mohlo dojít k velmi osobní konfrontaci. Kolega jej vzal za loket nebo rameno a stáhnul ho za roh, čímž k vyhocení možné konfrontace nakonec nedošlo. I tato reakce mě nakonec utvrdila v tom, že děj popsáný v mém textu, trefil tak říkajíc hřebíček na hlavičku. To je všechno v tuto chvíli k plukovníku [REDACTED]

Ot. pol. org.: Získal jste informace, které uvádíte v článku bezprostředně osobně, nebo zprostředkovaně?

[REDACTED]

Odp.: Informace jsem získával od zdrojů, které byly podrobně seznámeni s dějem ve Vojenské policii. Jejich identitu s ohledem na ochranu zdroje nemohu uvést. Mohu jen uvést, že těch zdrojů bylo hodně a mimo jiné i lidé mimo Vojenskou policii, kteří ovšem z titulu svého zaměstnání disponovali řadou validních poznatků. Jiné informace, než ověřené z minimálně 3 na sobě nezávislých zdrojů, nevydávám. To je vše, co bych k tomu chtěl v tuto chvíli uvést.

Ot. pol. org.: Z kolika zdrojů jste čerpal obsah k předmětnému článku?

Odp.: Z 8.

Ot. pol. org.: Jak jste hodnotil věrohodnost těchto zdrojů? Považoval jste je za věrohodné a z jakého důvodu?

Odp.: Ano, za velmi věrohodné, protože už v minulosti, jsem od nich získal validní a 100% informace. To je vše, co k tomu v tuto chvíli mohu říct, jakoukoliv další otázku budu odkazovat na to, co jsem řekl předtím.

Ot. pol. org.: Účastnil se některý z těch zdrojů přímo činnosti na založení skupiny?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Z jakých zdrojů měli vaše zdroje informace o předmětné skupině?

Odp.: Z validních. Nemohu blíže specifikovat.

Ot. pol. org.: Znáte osoby jménem [REDACTED] osobně? Pokud ano, odkud? Znáte jaký je mezi vámi vztah, jaký máte názor na tyto osoby?

Odp.: Neznám je osobně, nemám k nim žádný osobní ani jiný vztah a hodnotím je přiměřeně kritickým pracovním pohledem. [REDACTED] jsem viděl pouze na výboru pro obranu. [REDACTED] jsem viděl pouze na soudu v kauze [REDACTED] minulý týden. S [REDACTED] jsem komunikoval na výboru i krátce po něm. S [REDACTED] k žádné komunikaci nedošlo.

Ot. pol. org.: Považujete předmětný článek za objektivní?

Odp.: Vycházejí z informací od validních zdrojů, ano. Vždy se při vydávání textů, snažím o maximální objektivnost. Proto byl před textem osloven jak [REDACTED], tak Vojenská policie.

Ot. pol. org.: Jaký máte názor na Vojenskou policii?

Odp.: Vnímám ji jako ozbrojenou složku státu. Když se v ní odehraje nějaká nestandardní věc, musím o tom informovat. Viz předchozí kauzy, které jsem k Vojenské policii v Ekonomickém deníku vydal. Stejně postupuji i u jiných bezpečnostních složek.

Ot. pol. org.: Chováte k Vojenské policii negativní postoj? Pokud ano, z jakého důvodu?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Máte zřízený účet na sociální síti Twitter? Pokud ano, pod jakým názvem účtu?

Odp.: Mám účet na [REDACTED]. Myslím, že [REDACTED], možná je tam i přezdívka [REDACTED].

Ot. pol. org.: Máte na sociální síti [REDACTED] zřízen účet s názvem [REDACTED]?

Odp.: Ano, může být.

Ot. pol. org.: Zveřejnil jste na tomto účtu dokument „Výzva k dostavení se k podání vysvětlení podle § 158 odst. 7 trestního řádu“, ze dne 29.03.2023, jehož obsahem je předvolání Vaší osoby k tomuto výslechu? Pokud ano, z jakého důvodu jste dokument zveřejnil?

Odp.: Ano, se začerněnými podstatnými částmi. Zveřejnil jsem to jako reakci na zveřejnění informací o Vojenské policii. Zveřejnil jsem to proto, aby veřejnost věděla, co po vydání textu následovalo.

Ot. pol. org.: Vnímali jste předvolání k výslechu negativně? Pokud ano, z jakého důvodu?

Odp.: Nevnímám ho negativně, vnímám to jen jako zvláštní reakci, protože místo toho, aby se vyšetřovala věc kolem týmu, je zván k podání vysvětlení, člověk, který na tyto skutečnosti upozornil. Veřejnost má právo vědět co obnáší odhalování nestandardních společenských jevů.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu se domníváte, že se nevyšetřuje věc kolem předmětné skupiny?

Odp.: Z toho důvodu, jak je vedeno toto podání vysvětlení. Otázky směřují spíše ke mě, než k meritu věci. Ještě mohu dodat, že pokud by informace o tomto týmu ve Vojenské policii vyšetřovala Vojenská policie, logicky se nabízí otázky podjatosti a střetu zájmů a možného pokrytí popisovaného děje.

Ot. pol. org.: Na základě jednoho vašeho výslechu hodnotíte celé vyšetřování?

Odp.: Nehodnotím. Na mě to dělá ten dojem.

Ot. pol. org.: Napsal jste ke zveřejnění tohoto dokumentu text: "Už je to tady!! Nevyšetřujeme spikleneckou buňku, ale toho, kdo na ni poukázal. Spravedlnost po Česku aneb vendeta vepřů."? Pokud ano, co jste tím myslel a z jakého důvodu jste to do příspěvku napsal?

Odp.: To jsem vysvětlil výše.

Ot. pol. org.: Koho jste měl v textu na mysli „vepři“?

Odp.: To je žargonová zkratka Vojenské policie používaná i ve Vojenské policii, vycházející z písmen VP. Nic priorativního. Běžně užívaná zkratka.

Ot. pol. org.: Přejde Vám označení „vepři“ hanlivým označením Vojenské policie?

Odp.: Viz výše uvedené. Nevnímám to hanlivě, už jsem to uvedl výše. Policajtům se říká benga, benga, fízl, švestky a také to nikdo nevnímá úkorně, jako hanlivou přezdívku.

Ot. pol. org.: Co jste měl v textu na mysli „vendetou vepřů“?

Odp.: Viz výše. To byla nadsázka a vysvětlil jsem ji v předchozí odpovědi.

Ot. pol. org.: Měl jste tím na mysli, že se Vám chce Vojenská policie mstít za článek?

Odp.: Ne. Vyjádřil jsem se k tomu výše.

Ot. pol. org.: Domníváte se, že pokud napíšete článek, ze kterého lze usuzovat, že mohlo dojít ke spáchání protiprávního jednání, že byste k takové věci neměl být příslušným orgánem vyslechnut?

Odp.: To záleží na orgánu. Nemám na to názor.

Ot. pol. org.: Měla předmětná skupina, provádět nějakou protiprávní činnost ?

Odp.: Popsal jsem v textu. Praktiky ÚOOZ jsou velmi dobře známé.

Ot. pol. org.: Měla předmětná skupina nezákonně získávat informace o osobách a věcech, provádět například neoprávněné odposlechy nebo sledování?

Odp.: Informace od zdrojů k této alternativě směřovaly, nicméně protože fyzicky nebyla zahájena činnost, nebyla možnost tyto poznatky ověřit. Proto jsem explicitně k prezentování takových informací nesměřoval. Nicméně už sám proces a možné obsazení vyvolávalo velké pochyby o cíli a úkolech podobné buňky.

Ot. pol. org.: Prováděla nebo měla provádět skupina nějakou jinou protiprávní činnost?

Odp.: Dostupné informace jsem uvedl v textu. A je na šetření orgánů činných v trestním řízení, aby celou věc prověřily. Ostatně k tomu vyzval plukovník [REDACTED] na výboru pro obranu. To je vše, co bych k celé věci mohl uvést. Víceru informacemi nedisponuji. Cílem textu nebyla v žádném případě dehonestace kohokoliv, ale pouze informování veřejnosti o nestandardních dějích ve Vojenské policii, které popisují již delší dobu. Podobně jako u jiných bezpečnostních složek, kterým jsem v rámci svého pracovního zařazení, věnuji.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení všech mobilních telefonů, které máte u sebe.

pozn. policejního orgánu:

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

- (1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těmto orgánům vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.
- (2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolnosti, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.
- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemně potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

§ 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Osoba podávající vysvětlení: Nemám žádný.

Ot. pol. org.: Jste případně ochoten vydat vaše mobilní telefony?

Odp.: Ne. Nevidím důvod.

Ot. pol. org.: Pokud Vás k tomu policejní orgán vyzve?

Odp.: No, ale je to můj osobní mobilní telefon, který používám ke komunikaci s rodinou, nevidím důvod k prolomení osobní svobody tohoto typu. Mám svá ústavní práva.

Ot. pol. org.: Jak dlouho jste ten předmětný článek připravoval?

Odp.: Informace jsem sbíral několik měsíců.

Ot. pol. org.: Učinil jste někde nějaké oznámení mimo zveřejnění zjištěných informací v předmětném článku?

Odp.: Novináři trestní oznámení nepodávají, novináři píší texty. Bylo by to proti smyslu jejich práce.

Ot. pol. org.: Uváděl jste, že si Vaše zdroje přejí zůstat v anonymitě, sdělil jste jim, že jdete na výslech, jestli stále chtějí zůstat v anonymitě?

Odp.: Nevybavuji si, že bych někoho podrobně informoval o podání vysvětlení. Co se týče ochoty promluvit před policejním orgánem, bylo by zbytečné se jich dotazovat, protože leckterých z nich by se to mohlo dotknout na pracovišti. A to ať možnou šikanou, či ve finále ukončení pracovního, či jiného poměru. Zdroje spoléhají na 100% diskrétnost příjemce informací, protože jinak by mi nic nesdělili. Utajené zdroje nejsou kouzelné slůvko, nejsou to žádní smyšlení informátoři, ale jsou to lidé, se kterými spolupracujete dlouhou dobu, léta a jste schopni po tuto dobu ověřit, jaké informace Vám poskytují. Naprosto logicky chápu, proč některé informace postupují, protože mají obavu o fungování v systému, či u konkrétního sboru a naprosto jim rozumím, že i z toho titulu

8. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

chtějí zůstat v anonymitě. Informace od zdrojů se tzv. prosévají a staví se z nich mozaika, která pokud není kompaktní, je pro Vás jistým alarmujícím signálem, že tyto informace nejsou 100% a proto je vždy nutné mít tyto informace tímto systémem prověřeny. Teprve pak lze uvažovat o publikaci. Přesně tímto systémem jsem postupoval před vydáním předmětného textu.

Ot. pol. org.: Mohl byste oslovit Vaše zdroje předmětného článku, jestli by byl někdo ochoten vypovídat před policejním orgánem a v případě kladné odpovědi policejní orgán o tomto vyrozumět?

Odp.: Můžu to zkusit, ale predikuju, že se to nestane.

Ot. pol. org.: Po tom zveřejnění té výzvy na [REDACTED], ozval se Vám někdo z Vašich zdrojů?

Odp.: Ne, čekali podobný vývoj. Jejich ostražitosti se z tohoto titulu vůbec nedivím.

Ot. pol. org.: Chcete uvést ještě něco, co myslíte, že je důležité a o čem nebylo hovořeno?

Odp.: Ne.

Policejní orgán: Upozorňuji Vás, že pokud budete zveřejňovat dokumenty a jiné informace z pravomocně neukončeného trestního řízení, můžete trestní řízení mařit. To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 25.04.2023 v 10:15 hodin.

Za policejní orgán: [REDACTED]

Osoba podávající vysvětlení: [REDACTED]

Přítomen: [REDACTED]

právní zástupce [REDACTED]