

Hlavní velitelství Vojenské policie  
Oddělení inspekce a vnitřní kontroly  
Datová schránka g2se9yf  
pracoviště Ruzyně  
doručovací adresa  
Rooseveltova 620/23, 161 05 Praha 6

Č. j. VP-288-65/TČ-2023-820066

Praha 17. dubna 2023

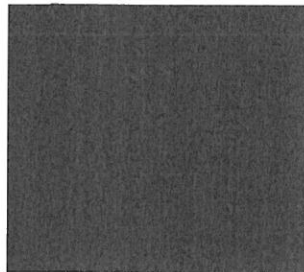
Počet stran: 9

## Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **17.04.2023** v **11:26** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:  
jméno, příjmení (rodné):  
datum narození:  
místo narození:  
státní příslušnost:  
průkaz totožnosti:  
stav:



Trvalé bydliště:  
, Neuveđen tel.:

Současné bydliště:  
tel.:

Adresa pro účely doručování:  
tel.:

Datová schránka: 

E-mail:

Poměr k věci:  


Adresa zaměstnavatele:  
Zaměstnání a postavení v něm:  
Místo zaměstnání:

**Věc, již se vysvětlení týká:**

Založení protiprávní skupiny v rámci Vojenské policie.

### Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.



úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED]

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíchat, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněně odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzoomět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzoomění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výslechu způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušování výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.



Svědék může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 158 odst. 10 trestního řádu uvádím, že **nežádám** o náhradu nutných výdajů.

**Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:**

Jednoho dne mě kontaktovala paní [REDACTED], nejsem si jistý, jestli mi volala nebo psala sms. Domluvili jsme si schůzku v [REDACTED], ke které potom došlo a tam se mě ptala na moje pracovní zkušenosti a jestli bych měl zájem pracovat na nějakých větších kauzách. Já jsem řekl, že s tím problém nemám. Čeho se ty kauzy mají týkat, neřekla, spíš z toho vyplynulo, že by se mělo jednat o hospodářskou trestnou činnost, nějakého většího rozsahu. Tím jsme se rozešli s tím, že mě asi bude kontaktovat v budoucnu. To mohlo být někdy v únoru 2023. Ta první schůzka byla někdy v lednu 2023. Předtím jsem jí nikdy neviděl, možná jsem o ní slyšel, ale nikdy jsem s ní předtím nekomunikoval. Potom mi psala, že bude nějaká schůzka s NVP, pochopil jsem, že to bude někde v hospodě, protože to mělo být večer, ne v pracovní době. Ten den nevím, byl jsem v Praze na přípravě, řekla, že to bude zítra, možná pozítří. Nevím, jestli to bylo úterý nebo středa. Ten den napsala, že se uvidíme večer. Neuvedla, kdo tam bude, ale pochopil jsem, že tam bude minimálně ona a NVP. Pochopil jsem, že se sejdem na nějaké adrese v centru Prahy. Já jsem měl nějaký

věci na starosti a ona mi potom napsala, že bude v 7 hodin večer sraz na nějaké adrese, adresu nevím, někde v centru. Já jsem jí napsal, že budu mít zpoždění, že jsem se někde zdržel a vzal jsem si taxi, dal jsem mu tu adresu a on mě tam dovezl. Tam jsem zjistil, že je to nějaký normální dům v zástavbě. Došel jsem před ten dům a viděl jsem v okně v přízemí, přes záclonu, v místnosti NVP. Tak jsem tam zaťukal nebo jsem někomu volal. Myslím, že mi přišel otevřít [REDACTED]. Šel jsem dovnitř, [REDACTED] mi řekl, že si mám dát telefon do nějaké předsínky, do police. Pak jsme šli dále a tam už seděl NVP, paní [REDACTED]

[REDACTED] Přišel jsem tedy asi o půl hodiny později, ono už se tam něco řešilo. NVP měl nějaký monolog, pokračoval v něm. V podstatě, co jsem pochopil, tak mají být nějaké velké zakázky v MO, že bude korupce a že by bylo dobré se na to zaměřit. Mluvil obecně, o nějakém střelivu, že byl historicky nedostatek. Nic konkrétního neřikal, že by měl nějaký poznatek na něco. Prostě do budoucna. Že by byl rád, kdyby my, co jsme se tam sešli, bylo dobré, kdyby jsme e tím začli zabývat. Prostě mluvil jak... přišlo mi to nekonceptní. Mluvil o té skupině [REDACTED] jako že nás je tam sedm. Že nás je málo, ale že se dá ten systém korupční přechytračit. Potom předal slovo paní [REDACTED], ta měla nějakou svoji studii z veřejných zdrojů, historii zakázek, začla tam prostě říkat, kdo by měl mít jaké role, že bysme si měli nakontaktovat nějaké bývalé zaměstnance MO, kteří se zabývali zakázkama, abychom získali poznatky, jestli nějaká trestná činnost opravdu není. V podstatě tam vzniklo, kdo bude ty poznatky sbírat, kde se budou sbírat. Teda diskutovalo se tam o tom, vlastně k ničemu nedošlo, protože ona šla od válu druhý den. Hlavně ani nic z toho konceptu, jak to oni pojali, jsem neměl potřebu pro ně pracovat, připadal jsem si jako, že to není dobře zvládnutý, koncepčně. Oni nám říkali, že tady budeme něco dělat, ale mimo systém, tak, abychom to dělali jen v té skupině. Ale říkal jsem jí, že jestli na tom budu dělat, tak chci, abych to věděl můj šéf. Ona řekla, že to probere s NVP.

Otázka policejního orgánu (dále též "ot. pol. org."): Kde jste zaměstnán a po jakou dobu?

Odpověď osoby podávající vysvětlení (dále též "odp."): [REDACTED]

Ot. pol. org.: Máte postavení policejního orgánu ve smyslu trestního řádu? Od kdy?

Odp.: Ano, [REDACTED]

Ot. pol. org.: Odkud znáte ty další osoby, které jste jmenoval a o koho se jedná?

Odp.: Zním všechny osobně, kromě toho [REDACTED] toho jsem znal z povídání. Jsou to všechno kolegové, policisté z kriminální služby Vojenské policie. Zním je všechny osobně.

Ot. pol. org.: Znáte osoby jménem [REDACTED]? Pokud ano, odkud a jaký je mezi vámi vztah?

Odp.: [REDACTED] neznám. Víím, že má být v aktivních zálohách, ale nevím, co ten člověk dělá, neznám ho. [REDACTED] jsem viděl jednou osobně, seznámil mě s ním [REDACTED] když byl na nějaké stáži, jako aktivní záloha na naší kriminální službě. To je asi 2 roky zpátky. S [REDACTED] nemám žádný vztah.

Ot. pol. org.: Mají [REDACTED] něco společného se skupinou [REDACTED]

Odp.: Nevím o tom.

Ot. pol. org.: Koho jste měl na mysli NVP?

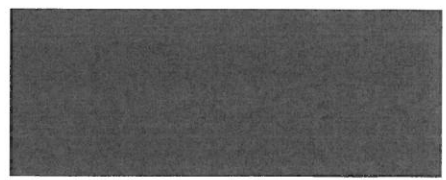
Odp.: [REDACTED] NVP je náčelník Vojenské policie.

Ot. pol. org.: Kým a podle jakých kritérií byli vybíráni členové skupiny [REDACTED]

Odp.: Vůbec nevím.

Ot. pol. org.: Vybírala členy skupiny [REDACTED] na základě pohovorů?

Odp.: Můžu se domnívat, ale pravdu nevím. Ona mluvila se mnou, ale jestli se bavila s těma ostatníma se všema, to nevím.





Ot. pol. org.: Kde proběhla ta schůzka skupiny?

Odp.: [REDACTED] ale ulici nevím, nebylo to daleko od [REDACTED]

Ot. pol. org.: Čí byly prostory, kde proběhla schůzka?

Odp.: Nevím.

Ot. pol. org.: Byly to prostory Vojenské policie?

Odp.: Netvářilo se to tak. Nevšiml jsem si. Na prv ní dobrou mi to přišlo jako nějaký privát, jako vysokoškolské bydlení.

Ot. pol. org.: Proč byla schůzka zrovna tam?

Odp.: To nevím, neptal jsem se ani.

Ot. pol. org.: Kdo zařídil ty prostory?

Odp.: Nevím.

Ot. pol. org.: Říká Vám něco společnost [REDACTED]

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Nacházeli se na místě nějaké civilní, nebo jiné osoby, než jste jmenoval?

Odp.: V tom bytě byly nějaké další osoby. Myslím, že jsem tam viděl nějakou holku. Ta byla vzadu v místnosti napravo, my jsme byli nalevo za dveřmi, zde byla místnost. Ta místnost měla okna do ulice.

Ot. pol. org.: Kde se nacházel vstup do toho bytu?

Odp.: Bylo to v přízemí, nevím jestli to bylo po levé straně té chodby.

Ot. pol. org.: Měl někdo ze skupiny k tomu bytu, kde byla schůzka, nějaký vztah?

Odp.: Pocitově asi možná [REDACTED] ale nevím to jistě.

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu jste měl odevzdat mobilní telefon?

Odp.: To nevím. Neptal jsem se na to.

Ot. pol. org.: Proč myslíte, že jste ho měl odevzdat?

Odp.: Abych si tam něco nenahrával, ale to nevím, jestli je pravý důvod.

Ot. pol. org.: Měla [REDACTED] nějaký seznam firem a osob?

Odp.: Ano.

Ot. pol. org.: O jaké se jednalo firmy a osoby?

Odp.: Nevím, to si nepamatuji.

Ot. pol. org.: Kdo a jak měl shromažďovat poznatky o trestné činnosti?

Odp.: Byla domluva, že když nějaký poznatek získáme, ohledně tohoto, tak to máme posílat [REDACTED] Nevím, jestli jsme se domluvili na formě, ale nepamatuji si to.

Ot. pol. org.: V jaké formě jste měli dokumentovat poznatky?

Odp.: To jsme neřešili.

Ot. pol. org.: Měl jste nějaké poznatky shromažďovat Vy?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Měla být skupina oficiálně založena, např. vyhlášením ve vnitřním rozkazu apod.?

Odp. Nevím.



Ot. pol. org.: Měla být činnost skupiny evidována? Např. v systému ETR?

Odp.: Tomu se bránili, ale jinak by to nešlo.

Ot. pol. org.: [REDACTED] nebo [REDACTED] nechtěli, aby činnost byla takto evidována?

Odp.: No úplně tomu naklonění nebyli.

Ot. pol. org.: Zakázal vám někdo o činnosti ve skupině říct dalším osobám, včetně vašich nadřízených?

Odp.: Asi jsem tak nějak vycítil, že by to mělo zůstat v té skupině. Proto jsem rozporoval, že chci, aby o tom věděl můj nadřízený, co budu dělat. [REDACTED] řekla, že to probere s NVP a dá mi vědět. Je možné, že nám něco takového řekli. Spíš to bylo tak, ať si to zatím necháme pro sebe a uvidíme, kdyby se něco zjistilo.

Ot. pol. org.: Bylo stanoveno, jak se má postupovat v případě zjištění poznatků o trestné činnosti? V případě potřeby zahájení úkonů trestního řízení?

Odp.: Nevím, to se tam neřešilo, nebo si to nepamatuji.

Ot. pol. org.: Měli se s poznatkami o trestné činnosti a s případnými informacemi o trestním řízení seznamovat [REDACTED]?

Odp.: Nevím. Ani si nemyslím.

Ot. pol. org.: Komu by se sdělovali poznatky o trestné činnosti?

Odp.: Tomu [REDACTED]. On by to měl evidovat.

Ot. pol. org.: Kdo měl skupinu řídit a koordinovat?

Odp.: Nevím. Jestli paní [REDACTED], ale to si nejsem jistý.

Ot. pol. org.: Měla skupina nějaký komunikační kanál?

Odp.: Ano. Na [REDACTED] byla vytvořena skupina, která ale nikdy nefungovala.

Ot. pol. org.: Jak byla nazvána a kdo v ní byl zařazen?

Odp.: 7S se jmenovala. Zařazení nás tam bylo nás všech 7 a paní [REDACTED].

Ot. pol. org.: Z jakého důvodu tam nebyl [REDACTED]?

Odp.: Nevím. Možná tam byl, já ani nevím. Já jsem tu skupinu opustil relativně brzo, nevím.

Ot. pol. org.: Kdo a na čí podnět skupinu založil?

Odp.: Myslím si, že to založil [REDACTED] a jestli to bylo na podnět NVP nebo [REDACTED] si nejsem jistý a také ten podnět mohl dát někdo jiný, to si nejsem jistý.

Ot. pol. org.: Dal na skupinu na [REDACTED] někdo nějaký příspěvek? Pokud ano, kdo a jaký?

Odp.: Někdo tam dal. Paní [REDACTED] tam dala něco hned, ale obsah si nepamatuji. Něco z nějakých novin nebo tak nějak. Ještě tam potom napsali dva kluci, že skončili, myslím, že [REDACTED]  
[REDACTED]

Ot. pol. org.: Vy jste odešel ze skupiny kdy a proč?

Odp.: Já hned po nich, já poslal i [REDACTED] tu zprávu. Přemýšlel jsem na formě, jak jim to napsat. Co tam napsali kluci už nevím, něco ve smyslu, že se jim to nezdá, že to nemá smysl. Opustil jsem skupinu, protože jsem měl stejný názor. Napsal jsem to [REDACTED] osobně, tu zprávu a ze [REDACTED] jsem se odhlásil, tam jsem nic nepsal.

Ot. pol. org.: Dostal někdo od někoho v rámci skupiny nějaký úkol?

Odp.: Ano, mě dala [REDACTED] mi dala úkol, že si mám něco vyžádat od Vrchního státního zastupitelství v Olomouci [REDACTED] kde by mohl být nějaký poznatek. Já jsem jí na to napsal, že [REDACTED] tak nic v tom dělat nebudu.  
[REDACTED]

Ot. pol. org.: Jak jste to měl zjistit, [REDACTED] Vrchního státního zastupitelství?

Odp.: Měl jsem si to vyžádat, [REDACTED] At' se tam nějakým způsobem dostanu, at' si [REDACTED] Říkal jsem, že to není možné. Ještě zvažovala, že by se od [REDACTED]

č.j. [REDACTED]

Ot. pol. org.: Poskytl [REDACTED] nějaké č.j.?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Na co jste měl založit č.j., jak řekla [REDACTED]

Odp.: Nevím.

Ot. pol. org.: Požadovala [REDACTED] nebo [REDACTED] ještě po někom jiném, aby obdobným způsobem zjišťoval informace?

Odp.: Nevím.

Ot. pol. org.: Víte o tom, že by byl [REDACTED] vyslán na nějakou stáž k PČR? Pokud ano, kdy, kam a z jakého důvodu?

Odp.: Ano, vím, že byl vyslán na stáž k Policii České republiky. Víم, že byl vyslán do Prahy, ale k jakému článku nevím a důvod také nevím. Říkalo se na nějakou stáž, já se ho na to neptal a on mi o tom nic neříkal.

Ot. pol. org.: Kdo ho vyslal na stáž, na či podnět?

Odp.: To nevím.

Ot. pol. org.: Byl vyslán na [REDACTED]?

odp.: Je to možné.

Ot. pol. org.: Měl tam [REDACTED] zjišťovat nějaké informace pro potřeby skupiny [REDACTED]

Odp.: To si nejsem jistý, to si nemyslím. Na té schůzce spíš padalo, že on je tam, a že nemá kapacitu se tomu věnovat.

Ot. pol. org.: Pod jakým jménem jste vystupoval ve skupině na [REDACTED]

Odp.: Asi [REDACTED] tak to mám myslím, přednastavené. Tak by mě tam měli vidět i ti, co mě nemají uloženého v seznamu.

Ot. pol. org.: Jaká používáte telefonní čísla?

Odp.: [REDACTED] to je soukromé. [REDACTED] to je služební, ten jsem ale ke komunikaci se skupinou nepoužíval.

Pol. org.: Podle § 78 odst. 1 trestního řádu, Vás vyzývám k předložení Vašeho mobilního telefonu.

pozn. policejního orgánu:

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu zákon č. 141/1961 Sb. trestní řád následovně:

§ 78 - Povinnost k předložení nebo vydání věci

(1) Kdo má u sebe věc, která může sloužit pro důkazní účely, je povinen ji na vyzvání předložit soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu; je-li jí nutno pro účely náležitého zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení zajistit, je povinen takovou věc na vyzvání těchto orgánů vydat. Při vyzvání je třeba ho upozornit na to, že nevyhoví-li výzvě, může mu být věc odňata, jakož i na jiné následky nevyhovění (§ 66). Vyzvat k předložení nebo vydání věci je oprávněn předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán.

(2) Povinnost podle odstavce 1 se nevztahuje na listinu nebo na jiný hmotný nosič obsahující obrazový, zvukový nebo datový záznam, jejichž obsah se týká okolností, o které platí zákaz výslechu, ledaže došlo k zproštění povinnosti zachovat věc v tajnosti nebo k zproštění povinnosti mlčenlivosti.



- (3) Nikoho nelze nutit, aby předložil nebo vydal věc, jež v době, kdy je požádáno o její předložení nebo vydání, může sloužit jako důkaz proti němu nebo proti jeho osobě blízké; tím nejsou dotčena ustanovení o odnětí věci, domovní prohlídce, prohlídce jiných prostor a pozemků a osobní prohlídce.
- (4) Je-li to potřebné pro účely zabránění zmaření propadnutí nebo zabránění věci, orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 vydá příkaz, že osoba, již byla věc zajištěna, nesmí po dobu zajištění takovou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání učiněné v rozporu s tímto zákazem je neplatné; soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. O tom je třeba tuto osobu poučit.
- (5) Osobě, která předložila nebo vydala věc, jež může sloužit pro důkazní účely, vydá orgán, který úkon provedl, ihned písemně potvrzení o převzetí věci nebo opis protokolu; věc v nich musí být dostatečně přesně popsána, tak, aby bylo možné určit její totožnost.
- (6) Orgán činný v trestním řízení, kterému byla vydána věc, jež může sloužit pro důkazní účely, ji převezme do úschovy.
- (7) Osoba, které byla věc zajištěna, má právo kdykoli žádat o vrácení takové věci. O takové žádosti musí orgán činný v trestním řízení uvedený v odstavci 1 neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li v ní nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

## § 79 - Odnětí věci

- (1) Nebyla-li věc, která může sloužit pro důkazní účely, na vyzvání předložena nebo vydána tím, kdo ji má u sebe, může mu být na příkaz předsedy senátu a v přípravném řízení na příkaz státního zástupce nebo policejního orgánu odňata. Policejní orgán potřebuje k vydání takového příkazu předchozí souhlas státního zástupce; bez předchozího souhlasu může být příkaz policejním orgánem vydán jen tehdy, jestliže nelze předchozího souhlasu dosáhnout a věc nesnese odkladu.
- (2) Nevykoná-li orgán, který příkaz k odnětí věci vydal, odnětí věci sám, provede je na podkladě příkazu policejní orgán.
- (3) K odnětí věci se podle možnosti přibere osoba, která není na věci zúčastněna.
- (4) Na odňatou věc se obdobně použije § 78 odst. 4 až 7.

Svědka mobilní telefon na výzvu předložil a pod dohledem policejního orgánu v něm dohledal zájmové kontakty související s prověřovanou věcí. Kontakty byly nafoceny. O zajištění obsahu mobilního telefonu bude sepsán protokol o ohledání věci podle § 113 trestního řádu. Mobilní telefon byl po zadokumentování předmětného obsahu svědkovi v nepoškozeném stavu vrácen zpět.

S [REDACTED] jsem si psal [REDACTED] mám tam nastavené automatické mazání zpráv po 7 dnech. Historii volání mám pouze asi 2 týdny.

Ot. pol. org.: Vytvářela skupina nějakou protiprávní činnost? Hovořil někdo o tom, že by takovou činnost měla provádět?

Odp.: Určitě ne.

Ot. pol. org.: Měla skupina neoprávněným způsobem získávat informace o firmách a osobách?

Odp.: Absolutně ne.

Ot. pol. org.: Měla skupina provádět neoprávněné odposlechy nebo sledování osob a věcí?

Odp.: Vůbec ne. To tam ani z kontextu nevyplývalo. A i kdyby, tak to tam nikdo dělat nebude.

Ot. pol. org.: Proč vybrala [REDACTED] zrovna Vás, proč jste byl součástí skupiny?

Odp.: Mohla dostat nějaké informace od nějakých kolegů. Asi jí dal na mě někdo nějaké reference, nevím. Mohli to být třeba [REDACTED] nebo [REDACTED] protože se znají, nevím.

Ot. pol. org.: Řekl někdo na schůzce [REDACTED] nebo [REDACTED] že pojetí skupiny nebylo koncepční?

Odp.: Jestli takhle explicitně to nevím, my jsme ani nevěděli, co tam jdeme řešit. Byly tam nějaké názory, že to takhle nejde, že to takhle nebude fungovat.

Ot. pol. org.: Máte komunikaci s [REDACTED] uloženu?

Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Přes co komunikace probíhala?

Odp.: Asi určitě přes [REDACTED]

Ot. pool. org.: Byly Vám sděleny konkrétní postupy, jak máte dělat svou činnost v rámci skupiny?

Odp.: Ne. Obecně.





Ot. pol. org.: Hovořilo se na té schůzce o tom, jak má [REDACTED] nakládat s poznatky, které byste mu případně zasílali?  
Odp.: Ne, nevím přesně.

Ot. pol. org.: Informoval jste o schůzce svého vedoucího?  
Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Víte přesně, jaký spis [REDACTED] Vrchního státního zastupitelství [REDACTED]  
Odp.: Nevím. To už si nepamatuji.

Ot. pol. org.: Hovořila [REDACTED] o něčem konkrétním?  
Odp.: Mluvila o něčem konkrétním, ale už si to nepamatuji, vypustil jsem to z hlavy. Možná uvedla nějakou osobu nebo firmu, nevím. Někaký poznatek věděla a řekla, že to je v nějakém spise. Řekla i spisovou značku toho zastupitelství, ale tu značku neznám, nepamatuji si ji.

Ot. pol. org.: Bavili jste se v rámci osob, k teré byly ve skupině [REDACTED], mezi sebou o té schůzce a vzniku skupiny?  
Odp.: Předtím ne, potom ano. Všichni k tomu měli negativní postoj, jako že se na tom nechtějí podílet. Spíš šlo o to, že to na nás působilo, že to nemá šanci na úspěch, taková partyzánština, nebo alespoň na mě to tak působilo.

Ot. pol. org.: Proběhla ještě nějaká schůzka?  
Odp.: Ne.

Ot. pol. org.: Kontaktovala Vás [REDACTED] po té schůzce ještě?  
Odp.: Akorát jsem jí psal, že to nechci dělat za zády vedoucího.  
To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 17.04.2023 v 12:50 hodin

Za policejní orgán:

Osoba podávající vysvětlení:

Přítomen:

